

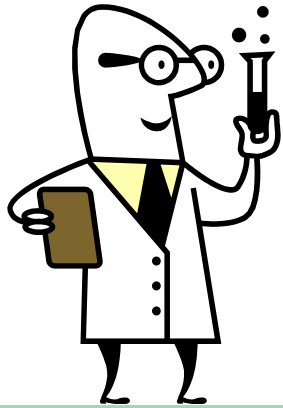


Saint-Adrien et Danville

Deux expériences de participation citoyenne

Présentation à

L'atelier des savoirs partagés sur la gouvernance et le leadership
Saint-Camille - mars 2014



Laboratoire rural
Expérimentation, atelier de travail
Participation citoyenne



CONSTAT – PROBLÈME :

Les citoyens s'intéressent de moins en moins aux débats publics

- Individualisme
- Cynisme / exaspération
- L'élitisme et experts
- Le gouvernement des juges
- La démocratie représentative

FRUSTATION ET IMPUISSANCE

UNE SOLUTION ?! **La démarche du sondage délibératif**
« outil d'éducation à la citoyenneté active »

Saint-Adrien



Résumé de la démarche –PHASE PRÉPARATION

Prendre un échantillon aléatoire et représentatif de citoyens (créer une sorte de microcosme du public).

- Soumettre un questionnaire (Opinion de ceux-ci sur un ou des sujets donnés). Saint-Adrien a choisi 3 sujets : Église; levier de développement; secteur de développement
- Le questionnaire demande à la personne sondée son intérêt à participer, un mois plus tard, à une journée de délibération sur la problématique abordée. **(90 participants !)**
- Invitation d'observateurs (les élus, agents de développement, personnes intéressées)

Phase d'information au cours de laquelle les sondés ayant accepté de poursuivre l'expérience reçoivent un dossier informatif (le « briefing book ») qui synthétise l'enjeu de la délibération.

- Le dossier documente les différentes propositions en débat, de manière aussi équilibrée
- D'autres outils d'information sont mis à la disposition des participants pressentis (site web) présentant les diverses thèses.

Résumé de la démarche – PHASE DE DÉLIBÉRATION

Les participants sont réunis pendant une journée environ en un lieu adapté (accueil, ateliers, plénières)

- À l'ouverture de la journée : les décideurs se sont engagés à tenir compte du résultat du sondage. C'est le temps de le rappeler (les élus: un rôle d'observateur et informateur).
- Présentation et prestation des panélistes (personnes ressources, experts, témoignages d'expérience)
- Période de question (techniques, éclaircissement, informations)
- Discussion en sous-groupe des propositions: elles sont mises en débat. Chacun expose sa position et tente d'influencer les autres sur son choix. À la fin, il y a vote secret. Le même sondage. (Les panélistes, qui demeurent disponibles).
- Dévoilement des résultats en plénière (la dernière mesure de l'opinion). Permet de mesurer l'impact de la délibération sur la formation des opinions

Impacts et résultats souhaités

- **Rétablir un lien de confiance réel entre les citoyens et leurs élus** Notamment, par le fait que les dirigeants s'engagent à tenir compte des résultats de la délibération.
- **Donner plus de légitimité aux décisions publiques qui s'ensuivent** (plus de gens sont informés et impliqués dans les enjeux).
- **Un public mieux informé que par les sondages traditionnels** (rumeurs, la première chose qui leur vient à l'esprit. « L'ignorance rationnelle »... **un mécanisme de vrais réflexion** (gain de connaissance, information plus complète)
- **Une pratique de la démocratie délibérative** puisqu'elle assure à la fois la représentation des citoyens, la qualité de l'argumentation, et l'écoute des décideurs.
- **Régler des enjeux d'intérêt général, où il y a l'existence d'opinions contradictoires** (si tout le monde est d'accord sur un sujet, à quoi bon délibérer ?)

Quelques résultats

EGLISE	SONDAGES	
	1 ^{er}	2 ^e
LIEU DE CULTE	44%	24%
LA DÉMOLIR	8%	13%
AUTRE VOCATION	41%	64%
JE NE SAIS PAS..	0 %	7%

TRAITEMENT INFO	je l'ai lu
	81%
UTILITE	Très utile
	76%
COMPRÉHENSION	Très clair
	78%
QUANTITÉ D'INFORMATION	Juste assez
	93%

L'ambiance de la journée	Cool 94%
Satisfaction du processus	(76 À 100%) 51 % (42%)
Le point de vue des panélistes	Nécessaire 80%
Délibération en petit groupe	Très bien + 52% + 48%
J'ai pu m'exprimer grâce au vote	Très important 55%

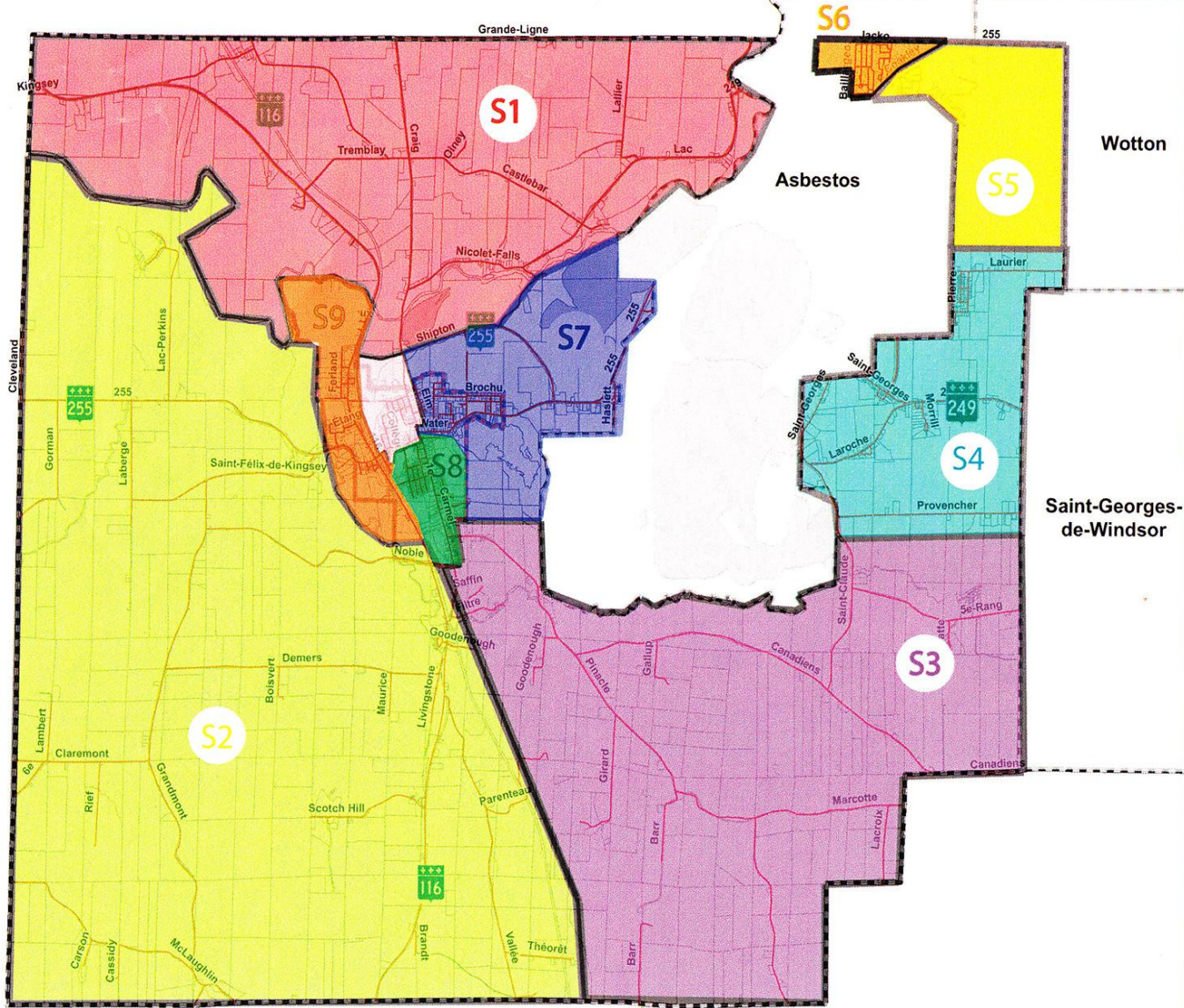
Pourquoi avez-vous décidé de participer à cette journée ?	Nb.	%
Par curiosité, ça me semblait intéressant	8	12%
Pour les personnalités présentes (expert, témoignages)	7	10%
Mieux connaître les enjeux de développement de la municipalité	29	43%
Pour apprendre les choses	12	18%
Pour défendre mes idées	9	13%
Autres : discuter entre voisins, par solidarité et intérêt collectif	2	3%
TOTAL	67	100%

J'ai appris des choses :	OUI	95 %
FAITS NOUVEAUX		25%
NOUVELLES STRATÉGIES DE DÉVELOPPEMENT		39%
NOUVELLES ATTITUDES OU FAÇONS DE VOIR		36%
AUTRES :		0%
	Total:	100%

5. Mon rôle de citoyen, après cette expérience :	%
Je trouve crucial que les dirigeants s'engagent à tenir compte des résultats d'aujourd'hui	22%
J'ai le sentiment que je serai un citoyen plus actif dans ma communauté	14%
Je me sens de + en + concerné par la politique et de développement dans ma communauté	16%
J'ai senti qu'en tant que citoyen, nous étions importants, que nous avons un certain pouvoir	19%
Je sens un rapprochement entre les élus municipaux et les citoyens	14%
Selon moi, ce genre d'exercice est à répéter	14%

Commentaires de Fishkin

- Le public est intelligent si vous lui donnez la chance de s'exprimer et si vous lui donnez des responsabilités...
- Si les gens ont le sentiment que leur voix compte, ils se mettent vraiment à travailler fort...
- ...et ça travaille mieux quand vous avez des choix difficiles à faire...



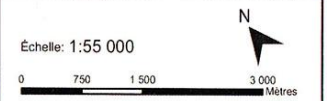
Secteurs des élus

Légende

- Limite municipale
- Périmètre urbain
- Cadastre
- Mine et halde
- Réseau routier

Secteurs des élus

- Secteur 1 : Castlebar
- Secteur 2 : Haute -terre
- Secteur 3 : Lavalée/ Pinacle
- Secteur 4 : Boudreau / St.Gorges
- Secteur 5 : Pinard
- Secteur 6 : Plein Air
- Secteur 7 : Haute-Ville / Burbank
- Secteur 8 : du Carmel / les Avenues
- Secteur 9 : Axe Relais
- Secteur 10 : Thibault-Masson



Sources:
 Fichiers numériques de la BDTQ
 Matrice graphiques: Evimbec 2013
 Réseau routier, Adresses Québec, Mamrot, 2013
 Projection: MTM 7 NAD83
 Conception:
 Gabriel Landry
 Découpage secteurs: Oumar Dia



Réflexion:

Deux types de participation citoyenne

- **Descendante. Les offres de participation citoyenne**

Les pouvoirs (institutionnel, municipal) ouvrent des espaces de dialogue et d'explication.

- *Elle recrée de la représentation et les « TLM » de par leur capacité à participer.*
- *Elle ouvre à la revendication personnelle: intérêts privés ou minoritaires et non d'intérêt général.*
- *Le dilemme des élus: clientélisme ou impuissance du politique.*
- *Des citoyens amers : l'effort de monter une demande ou une proposition qui n'aboutit pas.*
- *Contestation citoyenne : Alors contester, quitte à créer du désordre de telle sorte que l'inconfort des décideurs finisse par les pousser à l'action.*

- **Ascendante, fondée sur la demande :**

Conquête de pouvoir par des gens qui en ont peu. Une vraie démocratie ne peut se passer du conflit, et elle devrait même l'organiser et le financer... Émergence d'une capacité autonome

- ***Demande est en fait assez faible à la base, reste confuse.** Ses germes: dans les colères des citoyens devant ce qu'ils considèrent comme des échecs de la démocratie. Lorsque cette colère est assortie d'une volonté d'action commune, on peut considérer qu'il y a une demande.*
- ***Risque de récupération** (intérêts corporatifs, communautaires,...)*
- ***Faiblesse dans l'articulation de l'action** (lorsqu'il s'agit de passer du constat aux solutions)*