

# Résumé du Baromètre de la mesure d'impact social

Par Baudet et al. (KPMG France)

## Contexte

Au cours de l'année 2016, la division française du grand groupe d'audit et de conseil KPMG a mené une enquête portant sur les pratiques en matière de mesure d'impact social dans l'économie sociale et solidaire (ÉSS) en France. Les résultats de cette enquête, intitulé le [Baromètre de la mesure d'impact social](#), ont été dévoilés en février 2017. Ce document en présente les faits saillants.

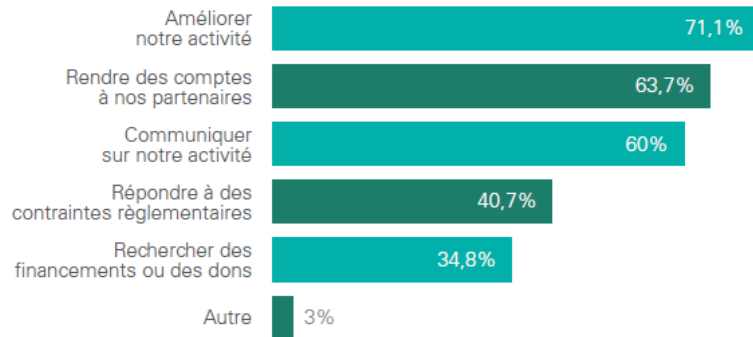
## Faits saillants

**Méthodologie** : Un questionnaire d'une vingtaine de questions distribué auprès de 366 répondants, surtout des associations (67%), mais aussi des entreprises sociales (14%), des coopératives (4%) et divers bailleurs de fonds (15%) (pp. 2-3).

**État des lieux** : 41% des répondants ont mis en place des actions concrètes de mesure d'impact social de manière régulière ou ponctuelle au cours des 5 dernières années. 28% avaient l'intention de le faire prochainement. Les entreprises sociales étaient légèrement plus susceptibles (48%) d'en faire que les coopératives (36%) ou fondations interrogées (27%) (pp. 8-9). Les besoins auxquels les répondants espéraient répondre en se lançant dans une telle démarche sont illustrés dans le tableau à droite (p. 13).

### À l'origine, à quels besoins répondaient ces actions de mesure d'impact ?

(Trois réponses possibles à classer par ordre d'importance)

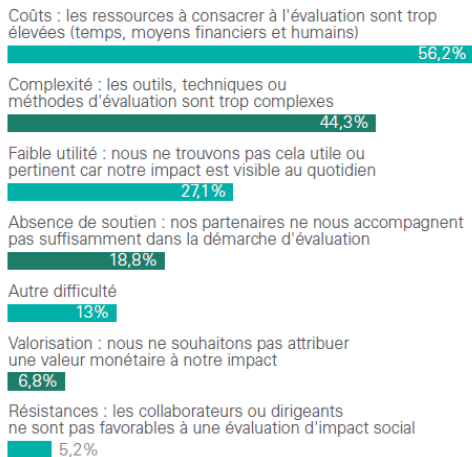


**Méthodes et outils utilisés** : En se référant aux grandes étapes du modèle logique, on observe que la plupart des répondants entendent par mesure d'impact social une démarche qui rend compte des réalisations (extrants), des résultats (effets directement observables à court terme) et de l'impact (effets à long terme). Très peu d'organisation déploient une méthodologie qui leur permet d'évaluer ce qui serait arrivé en l'absence de leur intervention (p. 18).

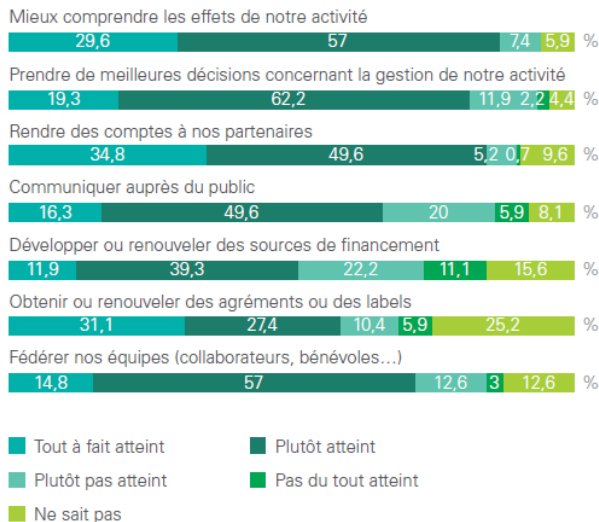
Ressources (moyens financiers ou non mobilisés pour l'action)	Réalisations (biens ou services produits)	Résultats (effets directs sur les bénéficiaires)	Impacts (ensemble des effets directs et indirects)	Groupe témoin (données de comparaison)
40,7% des répondants	68,1% des répondants	68,9% des répondants	71,1% des répondants	4,4% des répondants

**Retours d'expériences :** La mesure d'impact social a permis de bien répondre à la plupart des objectifs qu'ils s'étaient fixés, sauf peut-être au niveau de la communication auprès du public et de la recherche de nouvelles sources de financement (tableau à droite, p. 30).

**Vous ne menez pas ou pas encore de mesure d'impact social : pouvez-vous nous expliquer pourquoi ?**  
(Plusieurs réponses possibles)



**Diriez-vous que la mesure d'impact vous permet d'atteindre les résultats suivants ?**



Les coûts et la complexité sont cités à la fois comme difficultés effectivement rencontrées (pp. 28-29) et comme obstacles empêchant ceux qui ne l'ont pas encore fait de se lancer dans la mesure d'impact social (tableau à gauche, p. 34)

**Enseignements**

L'enquête se termine avec quelques pistes « en vue d'une amélioration partagée des pratiques » (pp. 40-41) :

1. Reconnaître qu'il y a plusieurs méthodes et qu'aucune n'est LA bonne. Parvenir à faire le bon arbitrage entre finesse de l'évaluation et faisabilité (coûts), entre standardisation et adaptation à la réalité locale.
2. Accompagner les acteurs de l'ESS en partageant les coûts (entre l'organisation et ses parties prenantes), en favorisant un accompagnement technique (car il existe déjà de bons guides mais ce n'est pas suffisant) et en facilitant l'accès à des études antérieures ou des données contextuelles qui pourrait renforcer l'aspect « contrefactuel ».
3. Réitérer que l'évaluation permet d'améliorer les pratiques, pas seulement de rendre des comptes.

**Référence complète**

Baudet, A., Durquety, E., Ranaivoarinosy, S & Dignonnet, S. (2017). *Baromètre de la mesure d'impact social*. KPMG. France.

[Lien vers le document sur le Internet de KPMG](#)